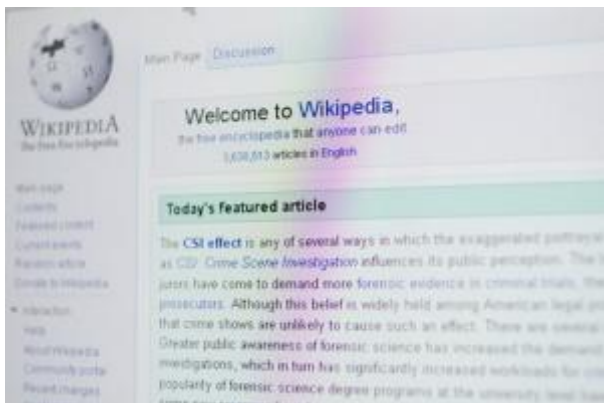


Wikipedia er mere korrekt end du tror

6. november 2012 kl. 11:40

Det brugerdrevne leksikon Wikipedia giver hæderkronede Encyclopedia Britannica baghjul i en videnskabelig undersøgelse af oplysninger om psykiske sygdomme.

Af: [Tania Lousdal Jensen](#)



En videnskabelig undersøgelse viser, at Wikipedia er ofte mere præcis end lærebøgerne.

Wikipedia bliver ofte beskyldt for at være at være alt for upålidelig i forhold til officielle opslagsværker.

Men nu viser [en undersøgelse i tidskriftet Psychological Medicine](#), at det store brugerdrevne leksikon er bedre end både Encyclopedia Britannica og en kendt lærebog om psykiatri, når det handler om at give korrekte og opdaterede oplysninger om psykisk sygdom.

»Wikipedia er mindst lige så god som andre informationskilder, når det gælder udvalgte emner inden for depression og skizofreni,« konstaterer ph.d.-studerende Simon Hjerrild fra Center for psykiatrisk forskning på Aarhus Universitetshospital på baggrund af den nye forskning i [et blogindlæg](#) her på Videnskab.dk.

Wikipedia mest præcis og bedst opdateret

I undersøgelsen skulle et ekspertpanel vurdere kvaliteten af tekster om depression og skizofreni, inklusiv fem underemner om hver.

For **depression** var underemnerne:

- antidepressiv medicin,
- selvmord blandt unge,
- ludomani og depression,
- bivirkninger ved elektrochok-behandling,
- fiskeolie mod depression og
- sammenhængen mellem ADHD og depression.

For **skizofreni** var de:

- Sammenhængen mellem hash og psykose/skizofreni,
- psykose, der begynder i barndommen,
- skizofreni og vold,
- bivirkninger ved antipsykotisk medicin og
- stigmatisering og skizofreni.

Ekspertpanelet, der kiggede på teksterne, fik ikke fortalt hvilke tekster der kom hvor fra. På den måde undgik man, at forskernes holdning til for eksempel Wikipedia betød noget for deres vurdering af teksten, forklarer Simon Hjerrild [i sit blogindlæg](#).

Ifølge Simon Hjerrild, udpegede ekspertpanelet Wikipedias tekster som de **mest præcise**, de **mest opdaterede** og som de tekster med de **bedste kildehenvisninger**.

Til gengæld scorede Wikipedia **lavt på læsbarhed**, noget Simon Hjerrild mener skyldes mangel på rød tråd og rodet redigering, og som opstår fordi Wikipedias tekster har mange forskellige forfattere på samme tid.

Simon Hjerrild mener dog ikke, at undersøgelsen er et 'carte blanche' til at efterlade den kritiske sans alene derhjemme, og uhæmmet bruge løs af Wikipedias indhold.

<http://videnskab.dk/kultur-samfund/wikipedia-er-mere-korrekt-end-du-tror>